

ДЕЛО УРАЛТРАНСМАШ ПРОТИВ ПЕСА: ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ОБ АРБИТРАЖЕ С УЧАСТИЕМ РОССИЙСКОГО ПОДСАНКЦИОННОГО ЛИЦА

В деле № [А60-36897/2020](#) впервые на уровне Верховного Суда РФ дано толкование норм АПК, вступивших в силу в 2020 г., направленных на защиту "подсанкционных" лиц от третейских и судебных разбирательств за пределами России.

Оглавление:

- Обзор Закона о защите от санкций
- Обстоятельства дела *Уралтрансмаш против ПЕСА*
- Позиции судов
- Значение Определения Верховного Суда РФ

ОБЗОР ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ ОТ САНКЦИЙ

8 июня 2020 г. был принят Федеральный закон № 171-ФЗ¹ ("**Закон о защите от санкций**"), которым были внесены изменения в Арбитражный процессуальный кодекс РФ ("**АПК**")². Изменения вступили в силу с 19 июня 2020 г.

Нововведения предусматривают, что:

- российские лица, в отношении которых введены санкции иностранных государств, а также иностранные лица, в отношении которых введены вторичные санкции ("**Подсанкционное лицо**"), могут инициировать судебное разбирательство в российском суде, даже несмотря на заключенную сторонами оговорку, предусматривающую рассмотрение таких споров в арбитражном учреждении или суде, находящемся за пределами территории Российской Федерации. Для обращения в российский суд необходимо, чтобы пророгационная или третейская оговорка являлась "**неисполнимой**" из-за применения санкций, "**создающих такому [Подсанкционному] лицу препятствия в доступе к правосудию**"³.
- Подсанкционное лицо может обратиться в российский суд с заявлением против своего контрагента о запрете инициировать или продолжать разбирательство против Подсанкционного лица в иностранном суде / международном коммерческом арбитраже, находящемся за пределами территории России ("**судебный запрет**"). Кроме того, суд может присудить в пользу Подсанкционного лица сумму, подлежащую взысканию с лица, которое не соблюло судебный запрет. Эта сумма не может превышать размер исковых требований такого лица и судебные расходы⁴.
- Если Подсанкционное лицо "**возражало против рассмотрения с его участием спора иностранным судом, международным коммерческим арбитражем**", в том числе "**обращалось с заявлением о запрете**

¹ Федеральный закон от 8 июня 2020 г. № 171-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза".

² Ст. 248.1 и 248.2 АПК.

³ Ч. 4 ст. 248.1 АПК.

⁴ Ч. 10 ст. 248.2 АПК.

инициировать или продолжить разбирательство" в порядке, предусмотренном соответствующими положениями АПК, то это может быть препятствием для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда / международного коммерческого арбитража против Подсанкционного лица в России⁵.

Положения Закона о защите от санкций являются достаточно неопределенными и вызывают много вопросов. В частности, не ясно, в чем должна проявляться "*неисполнимость*" пророгационного или арбитражного соглашения, заключенного Подсанкционным лицом, и что может считаться "*препятствием в доступе к правосудию*".

На этот вопрос дал ответ Верховный Суд РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В 2018 г. польская компания – АО "Рельсовые транспортные средства ПЕСА Быдгощ" ("**ПЕСА**") – инициировала третейское разбирательство в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма ("**SCC**") против АО "Уральский завод транспортного машиностроения" ("**Уралтрансмаш**"). ПЕСА заявила требование о взыскании денежных средств по договору поставки трамвайных вагонов, поставленных ПЕСА в пользу Уралтрансмаша.

В июле 2020 г. (т.е. вскоре после принятия Закона о защите от санкций) Уралтрансмаш попросил Арбитражный суд Свердловской области запретить ПЕСА продолжать третейское разбирательство в SCC по причине действия против Уралтрансмаша иностранных санкций⁶; ранее АО "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" имени Ф.Э. Дзержинского" ("**Уралвагонзавод**") как основной акционер, владеющий более 99% акций Уралтрансмаш, уже безуспешно попыталось признать арбитражную оговорку недействительной и неисполнимой⁷).

В ходе рассмотрения дела Уралтрансмаш заявил, что в отношении Уралтрансмаша действуют санкции США (Уралтрансмаш входит в список SDN) и Европейского Союза, а также других европейских стран (запрет покупки, продажи ценных бумаг, выпущенных после 12 сентября 2014 г.; запрет предоставлять новые займы или кредиты со сроком погашения более 30 дней; запрет продавать продукцию военного или двойного назначения).

Уралтрансмаш утверждал (по крайней мере, в Верховном Суде РФ), что для вынесения судебного запрета на продолжение международного третейского разбирательства "*нет необходимости доказывать наличие у заявителя фактических затруднений в реализации права на судебную защиту по крайней мере в том иностранном государстве, которое применяет [санкции]*" – для принятия судебного запрета достаточно установить лишь факт введения санкций в отношении Подсанкционного лица.

ПОЗИЦИИ СУДОВ

Суд первой инстанции⁸ [отказал](#) в удовлетворении заявления Уралтрансмаша. Кассационный суд⁹ [согласился](#) с судом первой инстанции. Суды исходили из того, что Уралтрансмаш активно участвовал в третейском разбирательстве и у него отсутствуют фактические затруднения в реализации права на судебную защиту.

2 декабря 2021 г. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отклонила заявление Уралтрансмаша касательно судебного запрета, поскольку на момент рассмотрения дела в Верховном Суде РФ третейское разбирательство было уже завершено, вынесено окончательное решение. Вместе с тем, коллегия указала на нарушение прав Уралтрансмаша, основываясь на следующих выводах:

- По смыслу положений АПК¹⁰, само по себе применение иностранных санкций уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию. Из того, как изложены соответствующие нормы АПК¹¹,

⁵ Ч. 5 ст. 248.1 АПК.

⁶ Дело № [A60-36897/2020](#).

⁷ Дело № [A60-62910/2018](#).

⁸ Арбитражный суд Свердловской области.

⁹ Арбитражный суд Уральского округа.

¹⁰ Ч. 4 ст. 248.1 АПК.

¹¹ П. 4 ч. 2 ст. 248.2 АПК.

вытекает, что Подсанкционное лицо не должно доказывать влияние санкций на возможность исполнения третейской оговорки.

- В данном деле истец (ПЕСА) находился в государстве, применившем санкции (Польше), и спор рассматривался на территории государства, применившего санкции (Швеции). В такой ситуации имеются оправданные сомнения в соблюдении гарантий справедливого судебного разбирательства для Подсанкционного лица и, в том числе, в беспристрастности суда.

Верховный Суд РФ также указал, что в случае вынесения судебного запрета истец (ПЕСА) должен принять меры к прекращению третейского разбирательства. Но после такого прекращения истец не теряет право на судебную защиту и может обратиться с иском против Подсанкционного лица в российский суд.

ЗНАЧЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

На наш взгляд, позиция Верховного Суда РФ ставит ряд вопросов, которые могут повлиять на существующую практику заключения третейских и пророгационных соглашений с участием Подсанкционных лиц и на стратегию поведения сторон на случай возникновения спора.

Приведет ли выбор места арбитража в юрисдикции, не применяющей санкции, к тому, что Подсанкционное лицо не сможет нейтрализовать арбитражное или пророгационное соглашение?

К сожалению, позиция Верховного Суда РФ является не до конца ясной. Остается открытым вопрос, что бы решил Верховный Суд РФ, если бы третейское разбирательство проходило в юрисдикции, не применяющей санкции (например, местом арбитража, администрируемого иностранным арбитражным учреждением, была бы Россия или иностранное государство, не применяющее санкции). С одной стороны, Верховный Суд РФ учел, что в месте рассмотрения спора (т.е. в Швеции) действуют санкции против Подсанкционного лица. Кроме того, по всей видимости, Уралтрансмаш утверждал, что ему не нужно доказывать существование фактических затруднений в реализации права на судебную защиту именно потому, что Швеция применяет санкции к Уралтрансмашу. Иными словами, проблему Верховный Суд РФ увидел именно в месте рассмотрения спора. С другой стороны, Верховный Суд РФ пришел к выводу о том, что законодатель не имел в виду, что Подсанкционное лицо обязательно должно доказывать влияние санкций на возможность исполнения третейской оговорки. Такой вывод может означать, что место рассмотрения спора может и не иметь значения – важен лишь сам факт применения санкций к Подсанкционному лицу.

Влияет ли позиция Верховного Суда РФ на третейские оговорки в пользу российских арбитражных учреждений?

Позиция Верховного Суда РФ, по-видимому, не затрагивает третейские соглашения, предусматривающие передачу споров в постоянно действующие российские арбитражные учреждения.

Является ли позиция Верховного Суда РФ ретроактивной?

Дело, рассмотренное Верховным Судом РФ, показало, что указанные механизмы защиты Подсанкционного лица применимы к пророгационным и третейским соглашениям, заключенным в том числе до 19 июня 2020 г. (т.е. даты вступления в силу этих статей).

Какие риски для взыскателя несет признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного / судебного решения за пределами России?

Если Подсанкционное лицо получит судебный запрет в России, то истец, в чью пользу вынесено иностранное арбитражное / судебное решение, может нести риск нарушения российского судебного акта и, в том числе, риск того, что с него может быть взыскана сумма, равная размеру удовлетворенных требований, по крайней мере в юрисдикциях, признающих решения российского суда.

Если Вам необходим аудит третейских или пророгационных оговорок, мы будем рады Вас проконсультировать по всем возникающим вопросам. Вы можете обращаться к авторам брифинга или Вашим контактам в Клиффорд Чанс.

КОНТАКТЫ



Дмитрий Малюкевич
Советник

T +7 495 660 8072
E dmitry.malukevich
@cliffordchance.com



Елена Зальцер
Старший юрист

T +7 495 660 8049
E elena.zaltser
@cliffordchance.com

В данном обзоре для клиентов рассматриваются не все аспекты и разделы, касающиеся данной темы. Назначением данного обзора для клиентов не является предоставление консультирования юридического или иного характера.

www.cliffordchance.com

Клиффорд Чанс, Ул. Гашека 6, 125047
Москва, Россия

© Клиффорд Чанс 2021

Клиффорд Чанс СНГ Лимитед

Абу-Даби • Амстердам • Барселона • Пекин
• Брюссель • Бухарест • Касабланка • Дубай
• Дюссельдорф • Франкфурт • Гонконг •
Стамбул • Лондон • Люксембург • Мадрид •
Милан • Москва • Мюнхен • Ньюкасл • Нью-
Йорк • Париж • Перт • Прага • Рим • Сан-
Паулу • Сеул • Шанхай • Сингапур • Сидней
• Токио • Варшава • Вашингтон, Д.К.

"Клиффорд Чанс" сотрудничает с Abuhimed
Alsheikh Alhagbani в Эр-Рияде

Клиффорд Чанс сотрудничает с Redcliffe
Partners (Украина).