

## ZRUŠENÍ JUDIKÁTU VE VĚCI ELMA-THERM ÚSTAVNÍM SOUDEM

Nálezem [I. ÚS 760/18](#) vyhlášeným dne 7. prosince 2020 Ústavní soud zrušil sbírkový judikát Nejvyššího soudu [R 26/2015](#) ve věci *ELMA-THERM*. Jaký význam má toto rozhodnutí pro český úvěrový trh?

### JUDIKÁT NS VE VĚCI *ELMA-THERM*

Rozhodnutí Nejvyššího soudu R 26/2015 patří v oblasti korporačního úvěrování nepochybně k nejznámějším a také nejkontroverznějším judikatorním závěrům obecných soudů. Stručně řečeno, v judikátu R 26/2015 vydaném v konkursním řízení dlužníka *ELMA-THERM* (a v na něj navazující judikatuře) Nejvyšší soud odkazem na princip akcesority zástavního práva dospěl k závěru, že zástavní právo nevznikne, dokud nevznikne i jím zajištěná budoucí pohledávka. A to bez ohledu na výslovná ustanovení (pro danou věc rozhodného) Občanského zákoníku 1964, podle kterých bylo možno zástavním právem zajistit mj. i budoucí pohledávky, a která též výslovně stanovila, kdy zástavní právo vzniká (u nemovitostí vkladem do katastru nemovitostí). Tímto výkladem pravidel občanského práva platného před rokem 2014 dospěl Nejvyšší soud v poměrech konkursního řízení vedeného podle zákona o konkursu a vyrovnání k tomu, že zajištěný věřitel nemá právo na oddělené uspokojení (tedy na přednostní uspokojení z výtěžku zpeněžení "své" zástavy), pokud jeho zajištěná pohledávka vznikla až poté, kdy nastaly účinky zahájení konkursního řízení dle § 14 ZKV.

Výše uvedený výklad zasáhl velmi překvapivým způsobem do postavení celé řady zajištěných věřitelů (zejména věřitelů majících úvěrovou expozici z bankovních záruk, ale nejen jich), a podnítil dokonce novelizaci insolvenčního zákona zákonem č. 64/2017 Sb. I po této novelizaci, zaměřené výslovně na překonání judikatorního závěru nastoleného rozhodnutím ve věci *ELMA-THERM*, však zůstávala ohledně právní pozice zajištěných věřitelů budoucích a podmíněných pohledávek určitá nejistota, a to v důsledku legislativně-technických nedostatků výše uvedené novely.

Věřitelem dotčeným samotným rozhodnutím ve věci *ELMA-THERM* byla Komerční banka, která nás po vydání tohoto rozhodnutí pověřila zastupováním v řízení o ústavní stížnosti proti němu.

#### Klíčové body

- Zástavní právo je z ústavního hlediska chráněno stejně, jako právo vlastnické
- Princip akcesority zástavního práva nemá pro otázku vzniku zajištění budoucích pohledávek význam dovozovaný Nejvyšším soudem
- Nález může mít vliv jak na řízení vedená podle zákona o konkursu a vyrovnání, tak na řízení podle insolvenčního zákona

## NÁLEZ ÚSTAVNÍHO SOUDU I. ÚS 760/18

Nález I. ÚS 760/18 je pozoruhodný zejména tím, že Ústavní soud v něm zcela explicitně vyřešil substantivní otázky soukromého práva, které stížností napadené judikáty Nejvyššího soudu nastolily.

V klíčových částech nálezu Ústavní soud za prvé výslovně potvrdil, že **zástavní právo požívá stejné ústavněprávní ochrany dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod jako vlastnické právo samotné** (čl. 25 *in fine*). Za druhé, Ústavní soud konstatoval, že Nejvyšší soud nedovoleně zasáhl do tohoto ústavně chráněného práva již tím, že z jeho argumentace nebylo možno zjistit, jaký legitimní účel sledoval svým zásahem do něj (čl. 31). Za třetí, Ústavní soud **výslovně rozlišil ochranou (zajišťovací) a uhrazovací (realizační) funkci zástavního práva** a zdůraznil, že již v prvně uvedené funkci slouží zástavní právo k zajištění postavení a pořadí zajištěného věřitele, a to přesto, že uspokojení ze zástavy ještě nepřichází v úvahu. **Aby mohlo zástavní právo prvně uvedenou funkci plnit, musí existovat již od počátku** (čl. 33). Jak Ústavní soud výslovně konstatoval, **"Nejvyšší soud smíšením zajišťovací a uhrazovací funkce zástavního práva prakticky vymazal účinky první z nich a zapříčinil již obšírně diskutovanou absurdní situaci, kdy stěžovatelce s právně i fakticky určitými (podmíněnými) pohledávkami zajištěnými zastavenými nemovitostmi bylo v konečném důsledku upřeno též využití uhrazovací funkce zástavního práva"** (čl. 34).

Zejména na základě této argumentace Ústavní soud označil důsledky právního názoru NS vůči Komerční bance za "extrémně nespravedlivé" a judikát ve věci *ELMA-THERM* (jakož i další rozhodnutí napadená ústavní stížností Komerční banky) zrušil jako neústavní.

## VÝZNAM PRO ÚVĚROVÝ TRH

Význam nálezu I. ÚS 760/18 je dalekosáhlý. Formulace, jež Ústavní soud pro vyjádření své argumentace použil, jsou nejen přesvědčivé, ale též velmi univerzální. Závěry Ústavním soudem vyslovené jsou tak nepochybně použitelné nejen v poměrech Občanského zákoníku 1964 a zákona o konkursu a vyrovnání, ale i v poměrech nového občanského zákoníku a insolvenčního zákona.

Prvně uvedené je důležité pro ta řízení vedená podle ZKV, v nichž např. dosud nebyl v konkursu proveden rozvrh, a v nichž byl zajištěný věřitel negativně dotčen aplikací judikátu *ELMA-THERM* při rozhodnutí správce konkursní podstaty či konkursního soudu o vydání výtěžku zpeněžení zástavy.

Posléze uvedené může být klíčové pro další vývoj insolvenčního práva především v těch případech, v nichž rizika plynoucí z judikátu *ELMA-THERM* nebyla zcela odstraněna novelizací provedenou zákonem č. 64/2017 Sb., tedy zejm. tam, kde je úpadek řešen konkursem.

Dopady nálezu jsou však širší, neboť obecně odstraňují jednu ze zásadních právních nejistot v české právní úpravě zajištěného financování.

## KONTAKTY



**Miloš Felgr**

Partner

**T** +420 222 555 5209  
**E** Milos.Felgr  
@cliffordchance.com



**Tomáš Richter**

Of Counsel

**T** +420 222 555 5214  
**E** Tomas.Richter  
@cliffordchance.com



**Pavel Boguský**

Advokát

**T** +420 222 555 5266  
**E** Pavel.Bogusky  
@cliffordchance.com



**Tereza Dřimalová**

BD & Communications  
Manager

**T** +420 222 555 530  
**E** Tereza.Drimalova  
@cliffordchance.com

Účelem tohoto shrnutí není pokrýt všechny významné otázky ani všechny jednotlivé aspekty oblastí, kterým se věnuje. Rovněž není jeho účelem poskytovat právní ani jiné poradenství.

[www.cliffordchance.com](http://www.cliffordchance.com)

Clifford Chance, Jungmannova Plaz, Jungmannova 24, 110 00 Praha 1, Česká republika

© Clifford Chance 2020

Abu Dhabi • Amsterdam • Barcelona • Beijing • Brussels • Bucharest • Casablanca • Dubai • Düsseldorf • Frankfurt • Hong Kong • Istanbul • London • Luxembourg • Madrid • Milan • Moscow • Munich • Newcastle • New York • Paris • Perth • Prague • Rome • São Paulo • Seoul • Shanghai • Singapore • Sydney • Tokyo • Warsaw • Washington, D.C.

Clifford Chance má smlouvu o spolupráci s advokátní kanceláří Abuhimed Alsheikh Alhagbani v Rijádu.

Clifford Chance má přátelský vztah s Redcliffe Partners na Ukrajině.